

GMINA ZAKROCZYM
ul. Warszawska 7
05 - 170 Zakroczym

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Remont nawierzchni drogi gminnej na odcinku o długości 400 m (od drogi powiatowej nr 2414W) w miejscowości Błogosławie, Gmina Zakroczym**”

ZAWIADOMIENIE
o unieważnieniu postępowania

Gmina Zakroczym działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.*) zwaną dalej Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Remont nawierzchni drogi gminnej na odcinku o długości 400 m (od drogi powiatowej nr 2414W) w miejscowości Błogosławie, Gmina Zakroczym**”

Uzasadnienie prawne

Art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp - (cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty).

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 31.08.2017 r. do godz. 11:30 wpłynęły oferty od następujących wykonawców :

| Nr oferty | NAZWA WYKONAWCY (firma albo imię i nazwisko) | Cena ofertowa brutto za wyremontowanie 1 m2 nawierzchni drogi gminnej | Proponowany okres gwarancji i rękojmi | Proponowane skrócenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia |
|-----------|--|---|---------------------------------------|--|
| 1. | BUDOMOST Sp. z o. o. Zaścianki ul. Szosa Baranowicka 37 15-522 Białystok | 17,47 zł | 12 miesięcy | brak skrócenia |
| 2. | Zakład Usługowo-Handlowy Adam Jasiński ul. Jana Pawła II 39 05-326 Poświętne | 29.520,00 zł | 12 miesięcy | 2 dni kalendarzowe |
| 3. | PIREM Spółka z o.o. ul. Rtm. Witolda Pileckiego 106 lok. 43 02-781 Warszawa | 28,90 zł | 18 miesięcy | 4 dni kalendarzowe |

Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane polegające na remoncie nawierzchni drogi gminnej na odcinku o długości 400 m (od drogi powiatowej nr 2414W) w miejscowości Błogosławie, Gmina Zakroczym polegające na podwójnym powierzchniowym utrwaleniu nawierzchni drogi emulsją asfaltową i grysami zgodnie ze szkicem lokalizacji (załącznik nr 11 do SIWZ). Przedmiotem zamówienia jest remont drogi gminnej w miejscowości Błogosławie polegający na podwójnym powierzchniowym utrwaleniu nawierzchni emulsją asfaltową i grysami w ilości szacunkowej ok. 1500 m².”

Podając cenę ofertową brutto za wyremontowanie 1 m² nawierzchni drogi gminnej wykonawca powinien uwzględnić określoną przez zamawiającego ilość szacunkową metrów kwadratowych przewidzianych do realizacji w ramach wykonania przedmiotu zamówienia.

Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę: **28.000,00 zł brutto**

Zamawiający odstąpił od badania ofert złożonych w postępowaniu, co jest zgodne z uzasadnieniem do ustawy zmieniającej ustawę Prawo zamówień publicznych z dniem 29 stycznia 2010 r. w części dotyczącej zmiany art. 93 ust. 1 pkt 4 (art. 1 pkt 21 lit. a) ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 223, poz. 1778) - „*Jednocześnie proponuje się zmianę art. 93 ust. 1 pkt 4 w taki sposób, aby zamawiający mógł unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, jeżeli cena oferty z najniższą ceną lub cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia*”.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

W przedmiotowym postępowaniu cena oferty najkorzystniejszej przedstawiającej najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów znacznie przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zwiększenie tej kwoty przez zamawiającego nie jest możliwe.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12). Nowelizacja art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp wprost dopuściła możliwość zwiększenia przez zamawiającego kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej. Jednak podkreślić należy, iż taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem zamawiającego (wyrok KIO z dnia 10 stycznia 2012 r., sygn. Akt KIO 2767/11). Ponadto, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

Sąd Okręgowy w Lublinie (wyrok SO w Lublinie z 24.02.2005 r., sygn. Akt II Ca 689/04) utożsamiając określenie „*kwota, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia*” ze sformułowaniem „*kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia*”, przyjął, iż „*jeżeli w chwili otwarcia ofert podana przez zamawiającego kwota, jaką mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oferty, była niższa niż cena najniższej (uznanej za najkorzystniejszą przez zamawiającego) oferty*”, to „*już z tą chwilą zamawiający winien unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia*”.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Nie ma konieczności dokonywania przez zamawiającego czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty przed unieważnieniem postępowania.

Tym samym, dla spełnienia przesłanki zwartej w art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp i dokonania czynności unieważnienia postępowania, wystarczającym jest, gdy cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.